

# ПРОБЛЕМИ И МЕРКИ СРЕЩУ ИЗМАМИТЕ, НЕВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА ДДС И АКЦИЗНИ ПЛАЩАНИЯ

Работна среща с Комисията по бюджет и финанси към 41-то НС  
(30 май 2012г.)

KWD 40.28 -3 KLOW 129.45 +30 UICP 2.34 -0.5 RFWE 45.23 -6 FQUP 129.40 +30 XHYN 38.45 +2 JKWD 40.28 -3 KLOW 40.28 -3 RFV  
23 -6 FQUP 129.40 +30 RSD 38.45 +2 BBW 40.28 -3 TWEC 38.45 +2 RFV 40.28 -3



# Инициативата на Асоциацията за правна защита на фирмите и основни цели на работната среща

- Представяне на позициите на браншови организации, задължени лица, данъчни и счетоводни консултанти, контролни и правораздавателни органи
- Постигане на общо разбиране за основните проблеми при възстановяване на ДДС и борбата с данъчните измами
- Обсъждане на предложения за промени в данъчната практика и законодателството
- Съгласуване на необходимите мерки и действия.

## Предприети стъпки

- Проведени неколkokратни срещи с народни представители, ръководството на НАП и ПК по бюджет и финанси
- Представени предложения за промени в данъчната, контролната практика и законодателството
- Отправено предложение за **създаване на работна група към ПК по бюджет и финанси за оценка на прилагането и ефективността на ЗДДС и ДОПК (чл. 24, ал. 1 и чл. 26, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на 41-то НС).**

# Проблеми

- Разширяващи се вериги от рискови фирми за фиктивни доставки и документни престъпления за източване на ДДС
- Фактурирането от рискови към коректни фирми ги превръща по „естествен“, законово регламентиран начин в рискови
- Липсва публично достъпна информация (система) за превенция спрямо рискови доставчици
- Недобросъвестни фирми по ДДС - всички потърсени (?) и ненамерени на адрес /чл.38 от ДОПК/
- Действащото законодателство, процесуални възможности и контрол не се прилагат в пълен обхват и строгост срещу рисковите фирми и измамите с ДДС
- Спечелването на дела пред ВАС не компенсира щетите от блокирани обезпечения и принудително преустановяване на дейността за времето на съдебните процедури, не се връщат недължими плащания дори и след влезли в сила съдебни решения.

# Проблеми

Многобройни ревизионни актове срещу коректни данъкоплатци, оспорващи:

- реалното прехвърляне на правото на собственост
- реалност на доставката по смисъла на чл. 6 ал. 1 от ЗЗДС
- правомерност на начисляването на ДДС по издадени фактури по чл.2 т.1 от ЗЗДС
- правото на данъчен кредит на основание чл. 70 ал.5 от ЗДДС.

# Неоснователност на ревизионните актове

Оспорване прехвърлянето правото на собственост по чл. 6 от ЗДДС чрез нерелевантни документи, извън чл. 112, ЗДДС (фактура, известие, протокол).

Отказ на данъчен кредит - основания:

- Позоваване на чл. 37 ал. 1 и 2 от ДОПК и изискване на допълнителни доказателства: - обяснения и документи за товарачите – място, обект, дата, час и лице /имена, ЕГН/, предало стоката на клиента за всяка доставка; - фактурирането предшества извозването (чл. 113 ал. 4 от ЗДДС „фактура се издава не по-късно от 5 дни от датата на възникване на данъчното събитие” ?).
- Различни номера на товарителници и места на разтоварване (липсва законова възможност за издаване на две товарителници за един и същ товар по чл. 51 ал. 1 от закона за автомобилните превози). Чл. 6 и чл. 112 от ЗДДС конкретизират кой е собственик и превозвач на товара.

# Неоснователност на ревизионните актове (продължение)

Отказ от признаване на ВОД:

- при нерегистрирано от гранична полиция преминаване на транспортните средства;
- тахографските шайби не са съхранени;
- в пътните листове липсва час на тръгване или на пристигане;
- липсват фактури за гориво, платени магистрални такси в държавата в която е извършена доставката и др.

# Промени в данъчната практика

- Издаване на подробно тълкувателно становище от отдел „Методология”, НАП, относно реалност на доставката, начин на доказване и необходими документи.
- Повсеместно, бързо и ефективно прилагане на процесуалното и наказателно законодателство към всички потърсени и ненамерени фирми по чл. 32 от ДОПК. НАП да разкрива банковата тайна за фирмите “фантоми” за 5 г. период по чл. 62 ал. 6, т.3 на Закона за кредитните институции за проследяване на паричните потоци и реалните вкл., свързани лица зад „ненамерените на адрес”. Да се ангажира МВР по чл.42 от ДОПК и търси отговорност от фактическите виновници по чл. 255 от НК.
- Спешно създаване на публичен регистър за проверка на доставчиците (ангажимент на НАП за края на м. април т.г. )



# Промени в данъчната практика

Публикуване на анализ на издадените ревизионни актове за 5 г. период по години, в т.ч.: - обща сума на издадените актове; - сума на актове отменени от ОУИ; - сума актове отменени от съда; - несъбираемите суми по актове на фирми фантоми; - събрани суми; - изплатени суми от НАП по присъдени лихви и разноски.

Спешно създаване на специализирана комисия към МФ и НАП, която да разглежда случаите при които фирмите, получили ревизионни актове са потърсили защита на правата си по съдебен ред в Р. България и международните съдилища.

Спешно създаване на публично достъпен регистър с агрегирани данни за постъпления по ДДС и дължим данъчен кредит за плащания и данъчен кредит по акцизните плащания (с правила за достъп за трети лица)

Инициатива на БСК по РМС № 180/01.04.2010г. “**т.25** Възстановяване в законовия срок на ДДС и акцизи.” “**т.27** Публични регистри за дължимите средства по обществени поръчки, ДДС, акцизи и по европейски проекти.”

# Промени в данъчната практика

Преустановяване на указания към органите по приходите (ревизиращите екипи) за извършване на:

- Ревизии с цел преднамерен отказ от възстановяване на ДК,
- Насрещни проверки за установяване произход на стоката извън чл. 122 на ДОПК (ВАС отменя ревизионни актове, отказващи възстановяване на ДК след насрещни проверки за предходни доставчици на основанията на чл. 65 и чл. 109 от ЗДДС);

Осигуряване на оперативна самостоятелност и административна отговорност на органите по приходите при реализация на проверките и ревизиите и издаване на ревизионните доклади, ревизионните актове и актовете за прихващане и връщане;

Насочване усилия и ресурс за текущи проверки и ревизии, вкл., посещения на адрес, наблюдения върху старта и дейността на ново-регистрираните фирми, за сметка на съкращаване на времето и многократно удължаване на ревизиите на намерените на адрес, за 5 г.

Материално стимулиране за ревизорите само за ревизионни актове по които съответните задължения са събрани по влезли в сила актове след последна съдебна инстанция.

# Промени в законодателството

Инкриминиране в НК на продажби при издадени и неотразени фактури в дневника за продажби и покупки и завишени наказания за първото неизрядно данъчно-задължено лице

Промяна в чл. 255 ал.1 т.3 на НК като се добави "не отрази данъчна фактури в счетоводните регистри";

Данъчните органи да издават юридически обвързани становища които да се вземат предвид в хода на ревизионното производство

Нова т. 17 в чл.12 от ДОПК : „ издава юридически обвързано становище по искане на данъчно задълженото лице в 14 дневен срок от постъпване на искането”).

• Облекчен ред за НАП за разкриване на банкова тайна.

Налагане на предварителните обезпечителни мерки по чл.121, ал.1 от ДОПК само с разрешение на компетентния съд при достатъчно убедителни доказателства от НАП

Чл. 121. (1), след думите „мотивирано от” се добавя текста „от съда по седалище на данъчно задълженото лице до публичния изпълнител”; „(2) Предварителните обезпечителни мерки се налагат с определение на съда по седалище на данъчно задълженото лице и могат да се обжалват по реда на чл.197”

(3) Предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност.)”.

## Промени в законодателството (продължение)

Отпадане на чл.160, ал. 4 от ДОПК - при предоставяне на документи при съдебното обжалване на ревизионни актове, административния съд да има право да върне преписката със задължителни указания за извършване на нова ревизия.Административния орган (ТД на НАП) ще прецени представените документи пред съда вкл., спрямо изискванията на счетоводното законодателство.

Отмяна на солидарната отговорност по чл.177 от ЗДДС, който предвижда да се търси от всеки доставчик дължимия и невнесен данък от друго лице, ползвало право на приспадане на данъчен кредит. Търсенето на едно и също данъчно задължение от няколко търговци по една и съща сделка не е регламентирано в европейското законодателство.

От чл.177, ал.1 на ЗДДС следва **да отпадне израза „или косвено“ нов текст: „Чл. 177. (1) Регистрирано лице - получател по облагаема доставка, отговаря за дължимия и невнесен данък от друго регистрирано лице, доколкото е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко с дължимия и невнесен данък.“**

# Промени в законодателството (продължение)

*Нова редакция на чл. 177, ал.2 и ал. 3, както следва:*

„(2) Отговорността по ал. 1 се реализира, когато данъкът не е внесен и това е доказано от ревизиращия орган по реда на чл. 117 - 120 от ДОПК.

(3) За целите на ал. 2 се приема, че лицето е било длъжно да знае, когато са изпълнени едновременно следните условия:

1. дължимият данък по ал. 1 не е ефективно внесен като резултат за данъчен период от прекия доставчик по облагаема доставка с предмет същата стока или услуга, независимо дали в същия, изменен или преработен вид, и
2. облагаемата доставка е привидна, заобикаля закона или е на цена, която значително се отличава от пазарната.

*(4) Отговорността по ал.1 е обвързана с получаването на конкретна облага от невнасянето на дължимия данък, която е доказана от ревизиращия орган”*

*Отпадане на ал.5 със сегашен текст: „(5) При условията на ал. 2 и 3 отговорност носи и предходен доставчик на лицето, което дължи невнесения данък.”*

*Нова редакция на ал. 6 „ (6) В случаите по ал. 1 и 2 отговорността се реализира по отношение на лицето, пряк получател по доставката, по която не е внесен дължимият данък в случай, че това е доказано по реда на ал.2”*

*Отмяна на ал.7.*

## Промени в законодателството (продължение)

Спорна и противоречива практика по чл.70 ал.5 от ЗДДС на ревизионните органи и съдилища по правото на приспадане на данъчен кредит. Неправомерно е начислен данъкът – от тези които го ползват като данъчен кредит или от търговците, които го начисляват в издадените фактури. Кога настъпва тази неправомерност и при какви условия е приложима. Неправомерно начислен данък само от доставчика - от нерегистрирано лице или при необлагаема доставка (лицето няма право да начисли данък в издадения от него документ, съответно получателят на документа няма право да ползва ДК).

Промяна на чл. 70, ал.5, както следва: „(5) Не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно. Данъкът се внася от първия доставчик, който го е начислява и посочва в месечната справка-декларация по ЗДДС.”

## Промени в законодателството (продължение)

Крайно неясно и широко тълкуване на „реалност на доставката“ по чл.6 от ЗДДС като се синхронизира с изискванията на Директива 2006/112/ЕО. Необходимо е детайлно изброяване на условията, които определят реалността на доставката на стоките и услугите. Изискват се неуредени от законодателството документи с препоръчителен характер за търговците.

В чл.6 ал.1: след „друго вещно право върху стоката“ да се добави „и да са изпълнени условията на чл.71 и чл.72 ал.2 от ЗДДС“

В чл.71 т.1 да се добави „притежава документ за плащане на данъка и основата по доставката; притежава приемно-предавателен протокол или друг документ удостоверяващ предаването на стоката или извършването на услугата“.



## Промени в законодателството (продължение)

Различия в облагането с ДДС по веригите Хотел – Туроператор – Корпоративен клиент и Хотел - Корпоративен клиент дискриминират туристическите агенции, изолират ги от пазара на корпоративните клиенти и влошават постъпленията от туристическите услуги.

*Да се добави нова т. 3 в чл. 136, ал. 3 – „ т.3 Доставка от туроператор към данъчно задължено лице за целите на осъществяваната от него независима икономическа дейност, които ще се ползват от негови служители или трети лица при участия в симпозиуми, конгреси и други подобни мероприятия, които са пряко свързани с представяне или тестване на предлаганите услуги”*

*Или допълнение към т. 37а от § 1 на ДР на ЗДДС , уточняващо, че „Не е пътуващо лице, данъчно задължено лице когато получава туристически услуги за целите на осъществяваната от него независима икономическа дейност, които ще се ползват от негови служители или трети лица при участия в симпозиуми, конгреси и други подобни мероприятия, които са пряко свързани с представяне или тестване на предлаганите услуги”*



## Промени в законодателството (продължение)

- Съкращаване на срока за възстановяване от страна на митническата администрация на плащания по акцизни стоки, вложени в производството по чл. 22, ал. 3, т.2 на ЗАДС и чл. 11 на ПП ЗАДС от 30 на 5-10 дни след подаване на искането – реализация на стоките, съдържащи акцизна суровина. В случай, че данъчно задълженото лице не обжалва решението на органа по чл. 27 на ЗДДС (не е постановен отказа за възстановяване) следва да отпадне и прилаганият 14 дневен срок). Върху акцизните стоки се начислява допълнително ДДС възстаоновимо след около 4 месеца.
- Предприемане на промени в ЗДДС за премахване на ограниченията на износа от свободните зони, изложени „Свободна зона Пловдив” АД с писма с вх. № 03-00-301 от 24 март 2011 г. на МС и вх.№ 0802 – 21 / 18.03.2011 г. на НСТС.