



*Изх. №*

ДО  
Г-н ЯНАКИ СТОИЛОВ -  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## СТ А Н О В И Щ Е

*Относно:* Проект на Граждански процесуален кодекс /първа част/

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,

Неефективната процедура по разглеждане на търговските спорове е един от основните фактори, който създава несигурност в бизнес средата, влияе отрицателно върху договорната дисциплина, ръста на инвестициите и уреждането на междуфирмената задлъжнялост. Ето защо Българска стопанска камара - съюз на българския бизнес /БСК/ е особено съпричастна към реформата в гражданското съдопроизводство.

БСК приветства изготвения проект на нов Граждански процесуален кодекс, като създаващ условия за ускоряване на процедурите, подобряване на процесуалната дисциплина и, същевременно - гарантиращ интересите на страните по граждански дела.

Имаме следните две конкретни предложения, които бихме желали Комисията по правни въпроси да разгледа при работата си върху проекта:

1. Предлагаме в раздел IV „Писмени доказателства”, да се създаде нов член със следното съдържание:

**„Чл....Всички писмени доказателства по време на процеса се представят с копия до другата страна.”**

*Мотиви:* Несъвършените правила за размяна на документи между страните са един от основните способи за умишлено протакане на производството. В сега съществуващия ГПК, както и в Законопроекта няма изискване доказателствата, които се представят в съдебно заседание, да се представят с копия за насрещната страна. Такова изискване е установено само за доказателствата, приложени към исковата молба или жалбата и отговора по тях /Чл. 99 б. „в” и чл. 199 ал. 1 б. „а” от ГПК; чл. 128 т.3, чл. 132 т.2, чл. 261 т.1 от проекта за нов ГПК/. Този пропуск в закона се използва умишлено за затрудняване на защитата по делото на другата страна, води до ненужни отлагания на съдебните заседания и в много случаи е свързан с допълнителни разходи за командировка, поради необходимостта от запознаване с доказателствата. Доколкото в проекта се запазва възможността за представяне на нововъзникнали и новооткрити доказателства в съдебно заседание, предлагаме този пропуск в кодекса да бъде отстранен, чрез включване на горния текст.

**2. Предлагаме чл.280 /допустимост на касационното обжалване/ да отпадне изцяло.**

*Мотиви:* В страната липсва единна база данни, позволяваща проверка и установяване на противоречива практика на съдилищата по идентични дела, съгласно чл. 280 ал. 1 т. 2 от проекта. Не съществува и обективен критерий, по който да се установи наличието на значимост на делото за развитието на правото, в съответствие с чл. 280 ал. 1 т. 3. При това положение, може да се очаква, че както и до сега, всяко въззивно решение ще бъде обжалвано. Проверката за допустимост в закрито заседание по чл.295 от проекта предполага внимателна преценка на делото по същество, както и преглед на практиката на съдилищата. Това ще доведе до допълнително натоварване на ВКС, който веднъж ще се произнася с определение по допустимостта и, втори път - с решение. По този начин производството, вместо да се ускори, ще се забави. Не на последно място, правилата за допустимост няма да дадат задоволителен отговор в случаите на очевидно неправилни решения на въззивните съдилища, които обаче не се вменят в хипотезите на чл. 280.

Подобно законодателно решение не почива на статистика, установяваща броя на отменените и на оставените в сила решения на въззивните съдилища, нито на внимателен анализ на качеството на правораздаването в тях. Целеното освобождаване на ВКС от правораздавателна дейност и превръщането му в орган, следящ за еднаквото тълкуване и прилагане на закона, не е съобразено с общото състояние на правораздавателната система в настоящия момент. Текстът на чл. 280 от проекта е продиктуван от съображения за нагаждане на процедурата към възможностите на съда, такива, каквито са в момента, а не от необходимостта за осигуряване на качествено правосъдие. Подходящо би било редуцирането на делата, които достигат до ВКС, да се извършва на база обективен и безспорен критерий – например, трудовите дела, по които има солидна практика и са относително с по-малка фактическа и правна сложност, могат да бъдат решавани в рамките на двуинстанционното производство.

Според проучване на БСК, проведено през 2006 година сред повече от 100 фирми, ВКС се ползва с доверието на 60% от анкетиранияте, а окръжните и апелативни съдилища – с 11%. Текстът ограничава в значителна степен възможностите за защита на гражданските интереси пред съда, който се ползва с най-висока степен на доверие и не би следвало да бъде приет без публично обсъждане и широка обществена подкрепа.

С уважение,

/П/  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
/Божидар Данев/